

UCHWAŁA Nr 309 / 6457 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez Pana Andrzeja Ziomek i Panią Urszulę Krymską wspólników spółki cywilnej Studio Kolor s. c., od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Wdrożenie w firmie Studio kolor s. c. A Ziomek, U. Krymska nowej technologii druku, pozwalającej na wprowadzenie na rynek nowych, w tym innowacyjnych produktów*”, nr RPPK.01.04.01-18-1168/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **55 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanjuk
Bogdan Romanjuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6457 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1168/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pana Andrzeja Ziomek i Panią Urszulę Krymską wspólników spółki cywilnej Studio Kolor s. c., od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Wdrożenie w firmie Studio kolor s. c. A Ziomek, U. Krymska nowej technologii druku, pozwalającej na wprowadzenie na rynek nowych, w tym innowacyjnych produktów”*, nr RPPK.01.04.01-18-1168/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Nie oceniano	0
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	5	5	Ekspert I: Badane kryterium odnosi się nie do innowacyjności technologii wykonania wprowadzanego produktu lecz do samego produktu określonego przez wnioskodawcę jako produkt wprowadzany na rynek w wyniku realizacji projektu. W części B.5 biznesplanu wnioskodawca wyraźnie wskazał, że: <i>„Realizacja projektu pozwoli na wprowadzenie do oferty firmy nowego produktu, jakim są wydruki na materiałach rozciągliwych o rozciągliwości ok. 10%.”</i> Kwerenda dostępnych w sieci Internet ofert realizacji wydruków na materiałach rozciągliwych wskazuje na istnienie na rynku krajowym dużej ilości podmiotów mających w swojej ofercie taką usługę. Oceniający zgadza się z opinią wyrażoną przez wnioskodawcę w części A3 biznesplanu, gdzie czytamy: <i>„Z racji wprowadzenia nowej technologii druku cyfrowego (cyfrowy transferowy druk sublimacyjny) i pojawienia się w ofercie nowych, w tym również innowacyjnych</i>	5

					produktów, wnioskodawca będzie pierwszą w regionie firmą mogącą konkurować na rynku krajowym i zagranicznym z największymi firmami w Polsce.” Podsumowując oceniający zgodnie z wnioskodawcą uważa, że produkt wprowadzany w wyniku realizacji projektu do oferty wnioskodawcy jest innowacją w skali regionu. W badanym kryterium projekt otrzymuje 5 pkt. Ekspert II: W ramach niniejszego kryterium premiowane będą projekty, w wyniku których zostanie wprowadzona innowacja produktowa o poziom wykraczający poza skalę firmy. Inne rodzaje innowacji (w tym procesowa) nie będą przedmiotem oceny w ramach niniejszego kryterium. Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/usługi. Wnioskodawca zadeklarował w pkt. B.8 Biznesplanu, że produkt stanowi innowacyjność w skali Europy. Nowym produktem wprowadzonym przez firmę będą wydruki na materiałach o rozciągliwości 10%. W opisie do pkt. B.8 wskazano, że innowacyjność polega na połączeniu nowoczesnej technologii druku z materiałami, na których druk ten będzie wykonany. Również w pkt. B.9 <i>Jakość życia</i> Biznesplanu, Wnioskodawca podkreśla, że „produkty, uzyskiwane dzięki nowej technologii druku, o której wdrożenie firma zabiega, będą miały wpływ na podniesienie standardów jakości życia”. Z uwagi na fakt, że planowany produkt jest połączeniem innowacyjności technologii druku na innowacyjnych rozciągliwych materiałach można zaliczyć ten produkt jako innowację produktową (a nie procesową). Należy zgodzić się z opinią wyrażoną przez Wnioskodawcę w części A3 biznesplanu, że: „Z racji wprowadzenia nowej technologii druku cyfrowego (cyfrowy transferowy druk sublimacyjny) i pojawienia się w ofercie nowych, w tym również innowacyjnych produktów, wnioskodawca będzie pierwszą w regionie firmą mogącą konkurować na rynku krajowym i zagranicznym z największymi firmami w Polsce” i uznać produkt za innowację w skali regionu. Z uwagi na powyższe przyznano 5 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	10	10	Ekspert I: Wnioskodawca stosownie udokumentował zaświadczeniem z dnia 25.03.2016 r. swoje członkostwo w Ogólnopolskiej Izbie	10

					Gospodarczej Reklamy Wielkoformatowej do dnia 15.05.2014 r. Projekt w badanym kryterium otrzymuje 10 pkt. Ekspert II: Wnioskodawca jest członkiem w Ogólnopolskiej Izbie Gospodarczej Reklamy Wielkoformatowej od 15.05.2014 r. Projekt w badanym kryterium otrzymuje 10 pkt.	
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	55	-		55
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym II przyznano 5 pkt, natomiast w kryterium punktowym VI przyznano pkt 10, zgodnie w ww. uzasadnieniem. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym II przyznano 5 pkt, natomiast w kryterium punktowym VI przyznano pkt 10, zgodnie w ww. uzasadnieniem.						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Studio Kolor s. c. A. Ziomek, U. Krymska, Rudna Mała 47, 36-060 Głogów Małopolski
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk